

Iktatószám: ki/JH01-03019/2018/MVLSZ
Ügyiratszám: be/SFP-03019/2018/MVLSZ
Ügyintéző: Debre Magdolna
E-mail: magdolna.debre@waterpolotao.hu
Tárgy: sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem jóváhagyása

JÁTSZVA, SPORTOLVA MEGELŐZNI ALAPÍTVÁNY
Budapest
Hauszmann Alajos utca 5
1116

A Magyar Vízilabda Szövetség (a továbbiakban: hatóság/MVLSZ) sportfejlesztési program jóváhagyása tárgyában, kérelemre indult közigazgatási hatósági eljárásban, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdés fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (5) bekezdése alapján meghozta a következő

H A T Á R O Z A T O T:

A hatóság az JÁTSZVA, SPORTOLVA MEGELŐZNI ALAPÍTVÁNY (székhelye: 1037 Budapest Máramaros köz 4 , adószáma: 18136610-1-41, képviselője: Szegeő Péter) kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát és költségvetését, jogcímenként az alábbi összegekben

jóváhagyja.

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott nem ingatlan)	4 617 732 Ft	95 211 Ft	47 605 Ft	4 760 548 Ft	2 040 235 Ft	6 753 178 Ft
Tárgyi eszköz beruházás, felújítás (előfinanszírozott ingatlan)	196 260 541 Ft	4 046 609 Ft	2 023 305 Ft	202 330 455 Ft	86 713 052 Ft	287 020 202 Ft
Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása	305 056 Ft	6 290 Ft	3 145 Ft	314 491 Ft	34 943 Ft	346 289 Ft
Összesen:	201 183 329 Ft	4 148 110 Ft	2 074 055 Ft	207 405 494 Ft	88 788 230 Ft	294 119 669 Ft

A határozat ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

A kérelmező a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási per iránti keresetlevelet a véglegessé vált határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül kell a határozatot hozó közigazgatási szervhez (MVLSZ) benyújtani.

Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevelében, az alperes a védiratban kérheti, de tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított 15 (tizenöt) napon belül is kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000.- (harmincezer) forint, a kérelmezőt tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg.

A kérelmező 60 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MVLSZ 11991102-02110349-00000000 számú fizetési számlájára.

Az eljárás során további költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját – több évre szóló sportfejlesztési program esetén évekre lebontva –, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

Az JÁTSZVA, SPORTOLVA MEGELŐZNI ALAPÍTVÁNY (a továbbiakban: kérelmező) a 2018/19. évi támogatási időszakra tervezett sportfejlesztési programját a Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben - 2018.04.26. napján - benyújtotta.

A közigazgatási hatósági eljárás 2018.04.27. napján indult meg.

A sportfejlesztési program vizsgálata körében a hatóság megállapította, hogy a benyújtott sportfejlesztési program az MVLSZ stratégiai célkitűzéseinek megvalósítását ténylegesen elősegítő fejlesztéseket tartalmaz, amelyek szakmai tartalma összhangban áll az MVLSZ vízilabda sportágat érintő középtávú stratégiai fejlesztési koncepciójával.

A hatóság ezen kívül megállapította, hogy a hiánypótlási eljárásban teljeskörűen pontosított sportfejlesztési program a Kormányrendelet 4. §-ának (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak is megfelel, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát – a 2018/19. évi támogatási időszakra – az MVLSZ Elnöksége által elfogadott értékelési elvekben foglaltakra is figyelemmel, a Tao Bizottság, mint a sportszakmai testület 2018. 09.25. napján hozott sportszakmai álláspontjának alapul vételével a Korm rendelet 4.§ (5) bekezdése alapján hagyta jóvá a rendelkező részben foglaltak szerint.

A hatóság továbbá a Budapest XI. kerület, Kondorosi út 14. sz. 43166/3 hrsz. alatti ingatlanon lévő Nyéki Imre Uszoda tervezett felújítása kapcsán uszodát érintő beruházási tervdokumentáció építésügyi és pénzügyi vizsgálata szakkérdés, melyhez a Hatóság megfelelő szakértelemmel nem rendelkezett, ezért a Hatóság az Ákr. 71.§ (1) bekezdése alapján az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szakértői törvény) hatálya alá tartozó szakértőt rendelt ki annak megállapítása érdekében, hogy a sportszervezet által csatolt műszaki dokumentáció alapján a tervezett beruházás megvalósítható-e, a becsült költségvetés összhangban áll-e a műszaki tartalommal, összeegyeztethető-e a beruházás tervezett időszakában aktuális piaci árakkal, illetőleg hogy a tervezett beruházás szerint felújítandó uszodaépület rendeltetésszerű használata a tervdokumentáció szerint biztosított-e.

A 2018. augusztus 27. napján érkezett részletes szakértői vélemény szerint egyfelől a sportfejlesztési program - szakértői észrevételek szerint időközben módosított - becsült költsége összhangban áll a műszaki tartalommal, és kellő tartalékot tartalmaz ahhoz, hogy a beruházás megvalósítható legyen, másfelől a tervezett beruházás előkészítése kellő részletességgel megtörtént, de a kivitelezés megkezdését meg kell előznie a komplett generál kiviteli tervezésnek.

A Tao Bizottság álláspontját, valamint a szakértői véleményt is figyelembe véve a rendelkező rész szerint döntöttem.

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 60 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített, további eljárási költség nem merült fel.

A hatóság csak utal arra, hogy a hatóság a sportszervezet kérelmére a 2018. augusztus 16. napján kelt SFP-03120/2018/MVLSZ számú végzésével megállapította, hogy a sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárás 2018. augusztus 16. napjától szünetel. Ezt követően a kérelmező sportszervezet 2018. szeptember 12. napján az eljárás folytatását kérte, ezért a sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárás – a törvény erejénél fogva – 2018. augusztus 16. napjától 2018. szeptember 12. napjáig szünetelt.

Figyelemmel arra, hogy időközben a sportszervezet a sportfejlesztési programjának hiányosságait pótolta, a hatóság az ÁKR 43.§ (4) és (5) bekezdése szerinti – ismételt – függő hatályú döntés meghozatalát mellőzte, mivel a sportfejlesztési program jóváhagyása folytán ilyen tárgyú határozat meghozatala okafogyottá vált.

Tájékoztatja a hatóság a kérelmező sportszervezetet, hogy a Korm. rendelet 4. § (11) bekezdése alapján a jelen határozattal jóváhagyott sportfejlesztési programot, annak költségtervét, valamint a jóváhagyott támogatás összegét a sportszervezet a honlapján köteles közzétenni.

A fentiekben túlmenően felhívja a hatóság a kérelmező sportszervezet figyelmét, hogy a határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Korm. rendeletben foglaltak, az MVLSZ Elnöksége által elfogadott, és az MVLSZ honlapján elérhető értékelési elveivel, valamint

Elszámolási Útmutatóban foglaltakkal összhangban kell történnie.

A támogatás felhasználásáról történő elszámolást az MVLSZ ellenőrző szervezete az Elszámolási Útmutatóban meghatározott elvek figyelembe vételével végzi.

A hatóság közigazgatási hatáskörét és illetékességét a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. § (3) bekezdésére, az Stv. 22. § (2) bekezdés f) pontjára, valamint a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontjára figyelemmel az Ákr. 15. és 16.§-a határozza meg.

Az Ákr. 112.§-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

Az MVLSZ mint közigazgatási hatóság országos hatáskörében eljárva határozott, és nincs kijelölt másodfokú hatóság, ennél fogva a hatóság határozata az Ákr. 82.§ (1) bekezdése értelmében a közzéssel véglegessé vált.

Az ügyfél az Ákr. 114.§ (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat ellen az Ákr. 113.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási per iránti keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban (Kp.) 39.§ (1) bekezdése alapján a döntés közzétételétől számított harminc napon belül kell a döntést hozó közigazgatási szervhez (MVLSZ) benyújtani.

A Kp. 77.§ (1) bekezdése alapján ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A Kp. 77.§ (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevelében, az alperes a védíratban kérheti, de tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított 15 (tizenöt) napon belül is kérhető.

Szintén a Kp. 77.§ (2) bekezdése alapján a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az illetékfizetési kötelezettségről és annak a határozat szerinti mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése, míg az ügyfelet megillető tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A hatóság eljárása egyebekben az Ákr. 81.§ (1) bekezdésén, az Stv. 22.§ (3) bekezdésére figyelemmel a 22.§ (2) bekezdés f) pontján, valamint a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (3) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Budapest, 2018.10.11.

Vári Attila
Elnök

A határozatot kapják:

1. JÁTSZVA, SPORTOLVA MEGELŐZNI ALAPÍTVÁNY
2. Irattár